


Csorna Város Önkormányzat Képviselő-testületének
../2015. (III.30.) számú Határozati javaslata
Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása
tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárás nyertes
ajánlattevőjének kiválasztásáról

1. Csorna Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – ha és amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata meghaladja a pályázaton elnyert támogatás mértékét – a fennmaradó összegnek a költségvetésben elfogadott általános tartalék terhére való biztosítását elfogadja.
2. Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy "Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása " tárgyában a Kbt. 122 § (7) bekezdés a) pontja alapján kiírt közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
3. Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy az írásbeli szakvéleményében foglalt indokok alapján ajánlattevőt hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek tekintettel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontjára.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést kösse meg.
5. Felkéri a közbeszerzési tanácsadót, hogy a közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos teendőket végezze el.

Felelős: dr. Bónáné dr. Németh Katalin polgármester

Határidő: azonnal

Csorna, 2015. március 26.


Németh Dóra
jegyző



Tisztelt Polgármester Asszony!

A tegnapi testületi ülésen tett felszólalásomat a jóindulat és a segíteni akarás motiválta, de meggyőződésem, hogy nem értették meg a közbeszerzési eljárás lezárásáról szóló határozathoz fűzött módosító javaslatom lényegét.

Ezt a határozati javaslatot fogadta el tegnap a testület, kimásoltam a megküldött előterjesztésből.

2. Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy "Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása " tárgyában a Kbt. 122 § (7) bekezdés a) pontja alapján kiírt közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
3. Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy az írásbeli szakvéleményében foglalt indokok alapján ajánlattevőt hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek tekintettel a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontjára.

Módosító javaslatom célja az volt, hogy a testület hozzon valódi határozatot. Az előterjesztett és Önök által elfogadott fenti szöveg sem eredményesnek nem nyilvánítja az eljárást, sem ki nem hirdeti az eljárás győztesét. Mindkét esetben csak azt mondja, mit javasolt a Bíráló Bizottság, azt nem, mit dönt a testület.

Módosító javaslatom így szólt: Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” tárgyában a Kbt. 122 § (7) bekezdés a) pontja alapján kiírt közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja**.

Ugyanez lett volna a lényege a következő határozati pontot módosító javaslatomnak is, hogy a testület **hirdesse ki és nevezze meg a győztest**.

Álláspontom szerint a testület tegnap elfogadott határozata formai, jogi szempontból nem megfelelő. Egy nyolcvanmilliós beruházás esetében ez hatalmas kockázatokat jelent. Attól félek, hogy a Kormányhivatal törvényességi észrevételt tenne emiatt, ami jelentős késedelmet okozna és veszélyeztetné a beruházás határidőre történő megvalósítását. Azt sem szeretném, hogy a pályázat esetleges utóellenőrzése során állapítanak meg a határozat jogszerűtlenségét, és emiatt visszafizettetik a támogatást.

A fentiek alapján azt javaslom, hogy napokon belül, még a héten hívjon össze rendkívüli testületi ülést, ahol ezeket a szerintem rossz határozatokat a testület percek alatt javítani tudja. Amennyiben Önök úgy érzik, hogy nincs igazam, akkor kérem, hogy felvetéseimre írásban adjanak megnyugtató választ. Amennyiben írásos választ sem kapok, illetve rendkívüli testületi ülést sem hívnak össze, kénytelen leszek a Kormányhivatal törvényességi vizsgálatát kérni.

Csorna, 2015. március 31.

Dani Richárd önkormányzati képviselő



CSORNA VÁROS JEGYZŐJE
9300 Csorna, Szent István tér 22.
Győr-Moson-Sopron megye
☎ 96/590-112, Fax: 96/261-680, E-mail: jegyzo@csorna.hu

Ügyiratszám: 1926-2/2015.

Tárgy: válasz képviselői észrevételhez

Dani Richárd képviselő részére

Tisztelt Képviselő Úr!

Áttanulmányoztam képviselő Úr észrevételét, mellyel kapcsolatban álláspontom az alábbi:

A képviselő-testület elé határozati javaslat kerül terjesztésre, melynek alapján meghozatalra kerül a képviselő Úr által „valódinak” nevezett határozat. A határozati javaslat tartalma, hogy „**a bizottság javaslata alapján nyilvánítsa eredményesnek**”, a végleges határozat tartalma pedig az lesz, hogy „**a képviselő-testület eredményesnek nyilvánítja**”. Ez nem eltérés a határozati javaslattól, hanem a határozati javaslat elfogadása alapján történő döntéshozatal eredményeként előálló döntés és szövegezése.

Életszerűtlen lett volna az a határozati javaslat megfogalmazás, miszerint Határozati javaslat: „Csorna Város Önkormányzata eredményesnek nyilvánítja” – mivel ez a nyelvtani megfogalmazás véleményem szerint az elfogadott és ezáltal teljesedésbe ment határozati javaslat eredményeként áll elő. Valójában e napirendnél a bíráló bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület ezt vagy azt fogadja el. Amint döntött a testület, azzal elfogadta a javaslatot.

Meggyőződésem, hogy sem a határozati javaslat szövege, sem az annak nyomán előállott végleges határozat szövege nem jogsértő és abszolút érthető.

Képviselő úr javaslatát értem, de értelmileg helyesebbnek tartom az általunk az előterjesztésben használt megoldást.

Nem zárkózom el azonban a jövőben attól, hogy bizonyos határozatfajták esetén, a határozati javaslat szövege megegyezzen a kimondott határozat szövegével, azaz a meghozott döntésével. Jelen eset viszont nem ilyen.

Kérem álláspontom elfogadását.

Csorna, 2015. április 1.

dr. Bónáné dr. Németh Katalin polgármester megbízásából és nevében eljárva, tisztelettel:


Németh Dóra
jegyző

Dani Richárd
önkormányzati képviselő
Csorna

Széles Sándor
kormány megbízott
Győr-Moson-Sopron Megyei
Kormányhivatal

Tisztelt Kormány megbízott Úr!

Az alábbi ügyben kérem a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal törvényességi vizsgálatát.

Csorna Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. március 30-i ülésének napirendjén szerepelt közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének kiválasztása.

Szalai Dr Németh Annamária aljegyző a levelém 1. számú mellékletében csatolt előterjesztést és határozati javaslatot terjesztette a képviselő-testület elé. Az ülésen a határozati javaslatához szóban módosító javaslatot tettem, amelyben azt indítványoztam, hogy a testület ne az előterjesztett javaslatot fogadja el, amely csak a Bíráló Bizottság javaslatát ismerteti, hanem ténylegesen határozzon, nyilvánítsa eredményesnek az eljárást és hirdesse ki a nyertest. A testület a javaslatomat 2 igen szavazat mellett 10 nem szavazattal elutasította. Ezután az aljegyző által írásban előterjesztett határozati javaslatot 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett fogadta el a testület.

Másnap levelet írtam Dr Bónáné Dr Németh Katalin polgármesternek (2. számú melléklet). Levelemben leírtam, hogy módosító javaslatom célja az volt, hogy a testület hozzon valódi határozatot. Az előterjesztett és elfogadott szöveg sem eredményesnek nem nyilvánítja az eljárást, sem ki nem hirdeti az eljárás győztesét. Mindkét esetben csak azt mondja, mit javasolt a Bíráló Bizottság, azt nem, mit dönt a testület.

Módosító javaslatom így szólt: Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása” tárgyában a Kbt. 122 § (7) bekezdés a) pontja alapján kiírt közbeszerzési eljárást **eredményesnek nyilvánítja**. Ugyanez lett volna a lényege a következő határozati pontot módosító javaslatomnak is, hogy a testület **hirdesse ki és nevezze meg a győztest**.

Álláspontom szerint a testület elfogadott határozata formai, jogi szempontból nem megfelelő. Egy nyolcvanmillióس beruházás esetében ez hatalmas kockázatokat jelent. Attól félek, hogy ha a pályázat esetleges utóellenőrzése során állapítanak meg a határozat jogszerűtlenségét, visszafizettetik a támogatást.

Levelemre Németh Dóra jegyző válaszolt a polgármester nevében. (3. számú melléklet) Válaszában a testület döntését jogilag helytállóan minősítette. Számomra érthetetlen módon levele végén így fogalmazott: „*Nem zárkózom el azonban a jövőben attól, hogy bizonyos határozat fajták esetén a határozati javaslat szövege megegyezzen a kimondott határozat szövegével, azaz a meghozott döntésével.*”

Április 13-án kikértem a hivatalból a határozatot. Meglepetésemre a 60/2015. számú határozat jegyzőkönyvi szövege (4. számú melléklet) az általam előterjesztett módosító javaslatot tartalmazza, amit a testület az ülésen elutasított. (A testület az eljárást eredményesnek nyilvánítja, a nyertest kihirdeti)

Bár nem vagyok jogász, de meggyőződésem, hogy a határozati javaslatoknak szövegszerű javaslatoknak kell lenniük, abban a formában kell őket előterjeszteni, ahogyan az a végleges határozatban szerepelni fog. Ezért számomra elfogadhatatlan Németh Dóra jegyző álláspontja, hogy a javaslatnak nem kell megegyeznie a végleges határozattal. Ha elfogadnánk ezt a véleményt, semmi szükség nem lenne a képviselő-testületre, hiszen a határozat végleges szövegét nem a testület döntése, hanem néhány vezető dönti el a jegyzőkönyv készítésekor. Ez elfogadhatatlan, véleményem szerint törvénytörő.

Kérem, törvényességi vizsgálatukban állapítsák meg, törvényes-e, hogy a testület elé terjesztett és általa megszavazott határozati javaslat eltér a végleges határozattól, illetve törvényes-e az a jegyzőkönyv, amelyik nem azt a határozatot tartalmazza, ami szövegszerűen a testület elé lett terjesztve, és amiről a testület döntést hozott.

Kérésemet a törvényes működés iránti elkötelezettség és a 80 milliós beruházás iránti aggodalom motiválta.

Csorna 2015. április 14.

Üdvözlettel

Dani Richárd

önkormányzati képviselő



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: GYB-04/848-2/2015.

Tárgy: tájékoztatás

Ügyintéző: dr. Pintér Orsolya

Telefon: (96) 507-244

Dani Richárd úr
önkormányzati képviselő

Csorna Város Önkormányzata

CSORNA

Szegfű u. 24.

9300

Tisztelt Képviselő Úr!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatalhoz érkezett megkeresésében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárását kezdeményezi Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2015. március 30-án tartott nyilvános képviselő-testületi üléséről készített jegyzőkönyvvel kapcsolatban.

Beadványában kifogásolja az „Előterjesztés Csorna Város közvilágításának energiatakarékos átalakítása tárgyában lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára” című 2. napirendi pontot érintően előterjesztett és elfogadott határozati javaslat, valamint a jegyzőkönyvben szereplő 60/2015. (III. 30.) határozat szövegének eltérését. Megkeresésében tájékoztat arról, hogy a jegyzőkönyvben szereplő határozat szövege megegyezik a Képviselő Úr által előterjesztett, azonban elutasításra került módosító javaslat szövegével.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörömben eljárva felülvizsgáltam a képviselő-testület 2015. március 30-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvét. A vizsgálat eredményéről, valamint a megtett intézkedésekről a következők szerint tájékoztatom:

A képviselő-testület üléséről készített és a kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyv alapján a 2. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés határozati javaslata az alábbiak szerint került megfogalmazásra:

„Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy a [...] közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredményesnek.
Csorna Város Önkormányzatának Bíráló Bizottsága javasolja a döntéshozó Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének, hogy [...] ajánlattevőt hirdesse ki nyertes ajánlattevőnek [...]”.

Képviselő Úr szóban előterjesztett módosító javaslatát („Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testülete [...] a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja. Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testülete [...] ajánlattevőt hirdeti ki nyertes ajánlattevőnek [...]”) a képviselő-testület 2 igen, 9 nem és 1 tartózkodó szavazattal nem fogadta el.

Ezt követően dr. Bónáné dr. Németh Katalin polgármester saját módosító javaslatát bocsátotta szavazásra, melyet a következők szerint fogalmazott meg: „maradjon az 1. pontnál, hogy a Bíráló Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a közbeszerzési eljárás eredményesnek nyilvánítását, a 2. pontnál pedig a Bíráló Bizottság javasolja a Vill-Korr Kft. 9027 Győr, Berkenyefa sor 9. ajánlattevő nyertes ajánlattevőnek történő kihirdetését.” A képviselő-testület e javaslatot 9 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.

A kormányhivatalhoz felterjesztett jegyzőkönyvben szereplő 60/2015. (III. 30.) határozat tartalmazza a „Bíráló Bizottság javaslatára” fordulatot, azonban nem az eredeti határozati javaslatban foglalt „nyilvánítsa” és „hirdesse ki” kifejezések kerültek rögzítésre, hanem Képviselő Úr – elutasított – módosító javaslata szerinti „nyilvánítja” és „hirdeti ki” kifejezések.

Az Möt. 52. § (1) bekezdés h) és m) pontjai alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza – többek között – a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát és a hozott döntéseket.

Csorna Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015. (I. 27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 31. § (1) és (3) bekezdései szerint a levezető elnök az előterjesztésben szereplő és a vita során elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra. A képviselő-testület előbb a módosító és kiegészítő javaslatokról, ezt követően az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról dönt. A szavazás eredményének megállapítása után a levezető elnök kihirdeti az elfogadott határozatot, amelyet a jegyzőkönyvben változtatás nélkül szó szerint kell rögzíteni és a jegyzőkönyvben szerepeltetni.

Törvényességi felügyeleti jogkörömben eljárva megállapítottam, hogy a képviselő-testület döntésének meghozatalakor nem az Möt. és az SZMSZ fentiekben hivatkozott rendelkezése szerint járt el, ugyanis az előterjesztett határozati javaslatnak, valamint polgármester asszony módosító javaslatának az elfogadásával meghozott határozat szövege nem egyezik meg a jegyzőkönyvben szereplőével, az változtatással került rögzítésre.

Mindezek alapján, a képviselő-testület döntéseire vonatkozóan, az Möt. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva javaslattal életem a képviselő-testület felé.

Győr, 2015. május 21.

Tisztelettel

